BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

28 -07- 2026

Broj: JN2-02-07-1-651-12/25
Banja Luka: 23.07.2026. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od članova, Ervin Bibanović kao predsjednik vijeća, Dragan Bilić i Radomir Pašić, kao članova vijeća, postupajući po presudi Suda BiH broj: S1 3 U 052285 25 U od 07.07.2026. godine, rješavajući po žalbi od 22.04.2025. godine, žalitelja: „PROCESNA OPREMA INŽENJERING“ d.o.o. Laktaši, zastupan putem punomoćnika Srđan Raković, advokata iz Banja Luke, izjavljene na obavještenje o dodjeli ugovora objavljenog na portalu javnih nabavki pod brojem 411-1-1-7-5-12/25 od 17.04.2025. godine, Ugovornog organa: KP „PARK“ a.d. Mrkonjić Grad, u otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci broj: 411-1-1-7-3-2/25 od 10.02.2025.godine, Ispravka obavještenja o nabavci br.411-1-1 - 7-8-4/25 od 25.02.2025 godine , Predmet nabavke: Nabavka robe - „Nabavka kontejnera za komunalni otpad“ na osnovu člana 111. stav (1) tačka d.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22, 50/24) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 23.07.2026.godine, doneseno je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja: „PROCESNA OPREMA INŽENJERING“ d.o.o. Laktaši, zastupan putem punomoćnika Srđan Raković, advokata iz Banja Luke, **se usvaja**, i poništava se:
- obavještenje o dodjeli ugovora objavljenog na portalu javnih nabavki pod brojem 411-1-1-7-5-12/25 od 17.04.2025. godine.

2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja „PROCESNA OPREMA INŽENJERING“ d.o.o. Laktaši, zastupan putem punomoćnika Srđan Raković, advokata iz Banja Luke, za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od **750,00 KM,** o čemu će se donijeti posebno rješenje.

3. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja ” „PROCESNA OPREMA INŽENJERING“ d.o.o. Laktaši, zastupan putem punomoćnika Srđan Raković, advokata iz Banja Luke, za nadoknadu troškova zastupanja u iznosu od **987,20 KM**.

4. Nalaže se ugovornom organu KP „PARK“ a.d. Mrkonjić Grad da nadoknadi troškove žalbenog postupka žalitelju „PROCESNA OPREMA INŽENJERING“

d.o.o. Laktaši, zastupan putem punomoćnika Srđan Raković, advokata iz Banja Luke, u iznosu od **987,20 KM,** u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

U otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci broj: 411-1-1-7-3-2/25 od 10.02.2025.godine, Ispravka obavještenja o nabavci br.411-l-l -7-8-4/25 od 25.02.2025 godine , Ugovornog organa: KP „PARK" a.d. Mrkonjić Grad, Predmet nabavke: Nabavka robe - „Nabavka kontejnera za komunalni otpad", izjavljena je žalba od 22.04.2025. godine, žalitelja: „PROCESNA OPREMA INŽENJERING" d.o.o. Laktaši, zastupan putem punomoćnika Srđan Raković, advokata iz Banja Luke, na obavještenje o dodjeli ugovora objavljenog na portalu javnih nabavki pod brojem 411-1-1-7-5-12/25 od 17.04.2025. godine, u kojoj navodi slijedeće: ovaj žalilac je putem punomoćnika Srdana Rakovića podnio žalbu protiv rješenja o usvajanju žalbe dana 08.03.2025. godine. Ugovorni organ je žalbu smatrao neosnovanom, pa je spis javne nabavke s izjašnjenjem "proslijedio drugostepenom organu radi odlučivanja. Drugostepeni organ je donio rješenje broj JN2-02-07-1-373-6/25 od 26.03.2025.-godine, kojim je žalbu odbio kaö neosnovanu. Nakon što je rješenje KRZ po žalbi dostavljeno žaliocu, žalilac je očekivao da putem portala javnih nabavki dobija obavještenje o nastavku postupka javne nabavke, odnosno da ugovorni organ objavi ispravku obavještenja o nabavci, kojom bi produžio rok za podnošenje ponuda i otvaranja istih, kao što je to učinio prilikom donošenja rješenja o usvajanju žall+ broj 48.4/25 od 25.02.2025. godine. Umjesto očekivane notifikacije na portalu javnih nabavci o ispravci obavještenja o nabavci, žalilac je dobio notifikaciju o dodjeli ugovora broj 411-1-1-7-5-12/25 od 17.04.2025. godine. U obavještenju o dodjeli ugovora stoji da je primljena jedna ponuda SV COMPANY d.o.o. Laktaši, te da je ugovor zaključen 08.04.2025. godine. Žalilac je na web sajtu ugovornog organa pronašao odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 48.15/25 od 31.03.2025. godine u kojoj stoj da se kao najpovoljniji ponudač bira SV COMPANY d.o.o. Laktaši, po cijeni od 50.000,00 KM bez PDV-a. U obrazloženju odluke stoj sljedeée : "Komisija za javnu nabavkuje predočila Upravi preduzeća zapisnik sa otvaranja ponuda broj 48.15 od 28.03.2025. godine". Iz navedenog se izvodi zaključak da je ugovorni organ izvršio otvaranje ponuda dana 28.03.2025. godine, a da na portalu javnih nabavki stoji- rok za podnošenje ponuda 10.03.2025. godine (ispravka obavještenja o nabavci broj 411-1-1-7-8-4/25). Opisanim radnjama, ugovorni organ je grubo narušio član 3., član 53. Stav (1), član 63. Stav (1) i član 110. ZJN, na štetu žalioca. Članom 3. ZJN je propisano da se ugovorni organ mora pridržavati načela jednakog tretmana i nediskriminacije ponudača, a ugovorni organ je ovo načelo pogazio u odnosu prema žaliocu. Ugovorni organ je u tajnosti otvorio ponudu favorizovanog ponudača SV COMPANY d.o.o. Laktaši, uskrativši time pravo žaliocu da dostavi svoju ponudu i ravnopravno učestvuje u postupku javne nabavke. Žalilac nije bio obavješten da je rok za podnošenje ponuda i otvaranje istih navodno istekao 28.03.2025. godine, pa nije ni mogao dostaviti ponudu. danom 53. Stav (1) ZJN je propisano da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji da je potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora. Tenderski dokumentacija ugovornog organa ne sadrži potpune informacije o roku za prijem ponuda i otvaranje ponuda, jer posljednja informacija na portalu javnih nabavki (ispravka obavještenja o nabavci koja je sastavio dio TD o roku za prijem ponuda govori o tome da je rok za prijem ponuda istekao 10.03.2025. u odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača stoji da je ponuda favorizovanog ponudača otvorena dana 28.03.2025. godine. Čanom 63.

Stav (1) ZJN je propisano da se ponude otvaraju na javnom otvaranju ponuda, neposredno nakon isteka roka za prijem ponuda. Ako je rok za podnošenje ponuda istekao 10.03.2025. godine u 08:30 sati, može li se smatrati da je ponuda koja je otvorena 28.03.2025. godine, otvorena "neposredno nakon isteka ovog roka za prijem ponuda"?
Članom 110. Stav (1) ZJN je propisano da blagovremëna žalba, dopuštena, uredna, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koja ima aktivnu legitimaciju odgada nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke KRŽ-a. Dalje, blagovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje posjeduje aktivnu legitimaciju žalba, ima suspenzivno dejstvo na dalji tok postupka javne nabavke. Takva žalba koju je ovaj žalilac podnio 08.03.2025. godine, protiv rješenja o usvajanju žalbe broj 48.4/25 od 25.02.2025. godine, je imała suspenzivno dejstvo na dalji tok postupka javne nabavke, pa je ugovorni organ bio u obavezi sve ponude koje su prispjele do isteka roka za prijem ponuda 10.03.2025. godine, vratiti neotvorene. Nakon donošenja odluke KRZ po žalbi, ugovorni organ je bio u obavezi nastaviti postupak, tako što će objaviti ispravku obavještenja o nabavci kojom će odrediti novi rok za prijem ponuda i otvaranje istih, i time omogućiti prijem ponuda svih zainteresovanih ponudača, što je ugovorni organ propustio. Ugovorni organ se oglušio o odredbu člana 110. ZJN, i ponudu favorizovanog ponudača koju je (pretpostavljamo) primio u roku do 10.03.2025. godine, otvorio 28.03.2025. godine, nakon što je KRZ rješenjem broj JN2-02-07-1-373-6/25 od 26.03.2025. godine, odbio našu žalbu. Nepoštovanje rokova za prijem ponuda od strane ugovornog organa predstavlja prekršaj u smislu člana 116. Stav (2) tačka f) ZJN, za šta se može izreći novčana kama za ugovorni organ od 1.500,00 do 15.000,00 KM, odnosno za odgovorno lice u ugovornom organu od 300,00 KM do 3.000,00 KM. Pravni osnov za podnošenje ove žalbeje sadržan u članu 101.stav (2) ZJN, pa je ova žalba blagovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje posjeduje aktivnu legitimaciju za vodenje postupka pravne zaštite. Sve opisane radnje ugovornog organa predstavljaju apsolutno bitnu povredu postupka, iz člana 103. ZJN Stav (1) tačka c), kojim je propisano da KRŽ može poništiti postupak u cjelosti ili djelimično zato što rok za dostavljanje ponuda ili zahtjeva za učešće nije produžen, a postojala je obaveza u skladu s odredbama ovog zakona. O apsolutno bitnim povredama postupka, drugostepeni organ vodi računa po službenoj dužnosti. U skladu s članom 102. Stav (3) ZJN, žalilac je ovim putem dokazao postojanje apsolutno bitne povrede postupka iz člana 103. ZJN, koju je počinio ugovorni organ. Zalilac zahtjeva od ugovornog organa da usvoji ovu žalbu i poništi odluku o izboru najpovoljnijeg ponudača 48.15/25 od 31.03.2025. godine i sve kasnije akte proistekle iz nezakonite odluke. Obzirom da je ugovorni organ zaključio ugovor sa favorizovanim ponudačem, žalilac zahtjeva da ugovorni organ danom prijema ove žalbe ispoštuje odredbu člana 110. ZJN, momentalno obustavi od izvršenja zaključeni ugovor i raskine ga.

U izjašnjenju ugovornog organa, isti navodi slijedeće: dana -10.03.2025.godine smo dobili Žalbu na rješenje o usvajanju žalbe br.48.4/25, ista žalba je stigla putem pošte ugovornom organu u trenutku otvaranja ponuda, odnosno u 09:00 časova, zbog čega je ugovorni organ sačekao sa otvaranjem ponude do odlučivanja po žalbi, a imao je već zaprimljenu jednu ponudu dana 07.03.2025 godine. Nakon datog Izjašnjenja br.48.9/25 od 11.03.2025.godine koje je ugovoroni organ je dostavio sa kompletnom dokumentaciju u vezi postupka kancelariji za razmatranje, a kancelarija za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka .je donijela Rješenje bp.JN2-OP-07-l -373-6/25 od 26.03.2025.godine,

zaprimljeno pod brojem 48.10/25 od 28.03.2025.godene, kojim je žalba žalitelja i potencijalnog ponuđača „Procesna oprema inženjering" d.o.o. Trn-Laktaši po punomoćniku advokatu Srđanu Rakoviću iz Banja Luke, odbijena kao neosnovana i nakon koje je ugovorni organ- preduzeo dalje aktivnosti na nastavku postupka. Nakon penmljenog Rješenja Kancelarij.e za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka, ugovorni organ 'se obratio ponuđaču koji je dostavio -ponudu u krajnjem roku za dostavu ponuda, odnosno do 10.03.2025.godine do 08:30 časova da li isti ostaju pri svojoj ponudi, dostavljenoj u krajnjem roku za dostavu ponuda prethodno navedenom. Nakon potvrdnog odgovora, ugovorni organje donio Odluku o nastavku postupka javne nabavke roba br.48.11/25 od 28.03.2025.godine kojim je nastavljen postupak nabavke zbog prethodno uložene žalbe. Komisija je Zapisnikom sa otvaranja ponuda br.48.12/25 od 28.03.2025.godine konstatovala daje u krajnjem roku za dostavu ponuda blagovremeno zaprimljena jedna ponuda i izvršila otvaranje iste u skladu sa donesenom Odlukom o nastavku postupka javne nabavke kojim su ponuđači koji su dostavili ponude u krajnjem roku za dostavu , ponuda obavješteni o vremenu javnog otvaranja pristiglih ponuda. Nakon otvaranja istih Komisija je izvršila ocjenu ponuda o čemu je sačinjen zapisnik br.48.13/25 od 28.03.2025.godine, nakon kojeg je data preporuka br.48.14/25 od 3 1.03.2025.godine, a na osnovu kojeg je uprava preduzeća donijela Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br.48.15/25 od 31.03.2025.godine, nakon čegaje nakon dostave dokaza o ispunjavanju uslova potpisala ugovor o javnoj nabavci br.48.17/25 od 08.04.2025.godine,i objavila obavještenje o dodjeli ugovora na portalu javnih -nabavki br.obavještenja br.411-l-l -7-8-4/25 od 17.04.2025.godine koje je u ovom slučaju predmet pobijanja. Što se tiče Žalbe potencijalnog ponuđača „Procesna oprema inienjeringt'№o Trn Laktaši, preko punomoćnika advokata Srđana Rakovića, zaprimljene na protokol ugovornog organa bp.48.18/25 od 23.04.2025.godine „ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, uredna i izjavljena od ovlaštenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju, ali smatramo daje ista u cjelosti neosnovana i dajemo sljedeće izjašnjenje: -postupak javne nabavke smo sproveli u skladu sa Zakonom o.javnim nabavkama BIH, tenderskim dokumentom i Uputstvom za pripremu tenderske dokumentacije. Sve žalbene navode žalioca koji su bili predmet žalbe na tendersku dokumentaciju br.48.1/25 od 10.02.2025.godine smo uvažili i donijeli Rješenje br.48.4/25 od 25.02.2025.godine . Na isto Rješenje i na izvršene izmjene TD br.48.5/25 od 25.02.2025.godine smo imali žalbu kojaje bila klasična opstrukcija postupka javne nabavke, na dan otvaranja ponuda u jutarnjim satima, bukvalno zadnji dan roka je stigla žalba kojaje bila očigledno neosnovana, a što je i potvrđeno rješenjem kancelarije za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka br. JN2-02-07-1-373-6/25 od 26.03.2025.godine, zaprimljeno pod brojem 48.10/25 od 28.03.2025 godine, kojim -je žalba žalitelja i potencijalnog ponuđača „Procesna oprema inienjering" d.o.o. Trn-Laktaši po punomoćniku advokatu Srđanu Rakoviću iz Banja Luke, odbijena kao _neosnovana. Postupanje nakon prijema Rješenja br. JN2-02-07-l -373-6/25 od 26.03.2025.godine kojim je žalba odbijena kao neosnovana, smo prethodno opisali u osvrtu na tok postupka. Napominjemo da smo postupak započeli 10.02.2025.godine sa namjerom nabavke dve vrste kontejnera koje su nužne i neophodne za redovno funckionisanje i obavljanje djelatnosti preduzeća, da smo Rješenjem o usvajanju žalbe ispostoštovali sve žalbene navode potencijalnog žalioca, izvršili izmjenu TD u skladu sa svim žalbenim- navodima, produžili rokove za dostavu ponuda i isti pomjerili zadan 10.03.2025.godine, do 08:30 časova prijem ponuda, a u 09:00 časova otvaranje ponuda. U zadnji trenutak, odnosno u 09:00 časova , je stigla-žalba potencijalnog ponuđača kojaje kasnijim rješenjem

kancelarije br. JN2-02-07-1-373-6/25 od 26.03.2025.godine odbijena kao neosnovana, tako da je ugovorni organ preduzeo aktivnosti na završetku postupka javne nabavke i postupio na navedeni opisani način. Ulaganje žalbe na rješenje o usvajanju žalbe i to zadnji dan roka je klasično odugovlačenje postupka nabavke, iskođištenaje zakonska Mogućnost kako bi potencijalni ponuđač dobio na vremenu i obezbjedio neke od potrebnih uslova za učestvovanje u postupku, odnosno očigledno u krajnjem roku ba dostavu ponuda nije raspolagao traženim uzorcima koji su predmet nabavke, što je predstavnik potencijalnog ponuđača kroz komunikaciju sa predstavnicima ugovornog organa u više navrata i potvrdio, odnosno u razgovorimaje iznio upozorenja ugovornom organu ukoliko ne postupi u skladu sa njećovim iznijetim zahtjevima za prilagođavanjem, TD uslovima koji njemu odgovaraju. Navedeni postupak smo raspisali 10.02.2025.godine sa namjerom nabavke kontejnera za komunalni otpad, koji su nam neophodni zasvakodnevno obavljanje djelatnosti preduzeća. Smatramo navedenim postupkom potencijalnog ponuđača oprema inženjering"doo Trn-Laktaši putem advokata Srđana Rakovića se vrši klasična opstrukcija postupka, jer je rok za dostavu pokuda bio 10.03.2025 godine, a bukvalnou trenutku otvaranja ponuda putem pošte je stigla žalba. Sve navedene.zahtjeve za izmjenom. TD od strane žalioca smo ispoštovali, a sve kako bi se ispoštovao član 3. ZJN BiH, odnosno omogućila pravedna i aktivna konkurencija svim ponuđačima. Napominjemo da treba uzeti u obzir činjenicu da je postupak nabavke bio otvoren više od 20 dana, svi potencijalni ponuđači su mogli dostaviti svoje ponude, ako su ispunjavali tražene kvalifikacione uslove. Očigledno je da žalilac „Procesna oprema inženjering" doo Trn-Laktaši nije dostavio svoju ponudu iz njima poznatih razloga, ne ulazimo u iste, već je od početka postupka nastojao da utiče na ugovorni organ da se ponaša u skladu sa njihovim pravilima (vidljivo kroz prve dvije žalbe, TD i rješenjeo usvajanju iste) te je kroz više žalbi vršno odugovlačenje postupka i čekao je obavještenje o dodjeli ugovora kako bi pronašao eventualni propust i"tražio poištenje Odluke o izboru i zaključak nugovor , sa po njima favorizovaanom ponuđačem., iako je vidljivo kroz dokumentacnju i cjelokupan postupak da je namjera ugovornog organamabavka potrebne robe, a ne favorizovanje bilo koga od ponuđača. Isto smo pokazali usvajanjem žalbe na TD, uplatom naknade za sastav žalbe, produženjem roka za dostavuponud i našim, cjelokupnim ponašanjem, gdje je ostavljen primjeren rok u skladu sa akonskim odredbama za dostavu pokuda. Namjera nam je bila da okončamo postupak javne nabavke, zaključimo ugovor o javnoj nabavci sa nekim od ponuđača i ispunimo svoju zakonsku obavezu.

Rješenjem Ureda za razmatranje žalbu, Podružnica Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-6651-7/25 od 15.05.2025. godine odbijena je kao neosnovana žalba žalitelja: „PROCESNA OPREMA INŽENJERING“ d.o.o. Laktaši, zastupan putem punomoćnika Srđan Raković, advokata iz Banja Luke, izjavljena na obavještenje o dodjeli ugovora objavljenog na portalu javnih nabavki pod brojem 411-1-1-7-5-12/25 od 17.04.2025. godine, Ugovornog organa: KP „PARK“ a.d. Mrkonjić Grad, u otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci broj: 411-1-1-7-3-2/25 od 10.02.2025.godine, Ispravka obavještenja o nabavci br.411-1-1 -7-8-4/25 od 25.02.2025 godine, Predmet nabavke: Nabavka robe - „Nabavka kontejnera za komunalni otpad“, i odbijen je zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao i zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe.

„PROCESNA OPREMA INŽENJERING“ d.o.o. Laktaši, zastupan putem punomoćnika Srđan Raković, advokata iz Banja Luke, kao tužitelj je blagovremeno

podnio tužbu za pokretanje upravnog spora iz razloga što smatra da je rješenje nezakonito iz razloga propisanih članom 11. stav 1. tačke 1) i 3) Zakona o upravnim sporovima BiH, jer je zasnovano na pogrešnoj primjeni materijalnog prava i na nepotpuno i nepravilno utvrđenom činjeničnom stanju. U postupku javne nabavke, koji je predmet ovog spora, došlo je do bitnih povreda Zakona o javnim nabavkama, koje drugostepeni organ nije pravilno cijenio niti otklonio. Prije svega, ističe da je nesporno da je ugovorni organ produžio rok za dostavljanje ponuda nakon što je prethodna žalba tužitelja odbijena, čime je morao postupati u skladu sa članom 63. Zakona o javnim nabavkama i osigurati zakonito otvaranje ponuda. Međutim, drugostepeni organ se nije suštinski očitovao na ove navode, niti je ispitao zakonitost produženja roka i njegov uticaj na ravnopravnost ponuđača. Dalje, u konkretnom postupku došlo je do očigledne povrede člana 63. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, jer ponude nisu otvorene neposredno nakon isteka roka za njihovo dostavljanje. Iz spisa proizlazi da je između isteka roka i otvaranja ponuda proteklo oko 18 dana, što je suprotno zakonskom principu transparentnosti i integriteta postupka. Ova činjenica je od odlučnog značaja, jer otvara mogućnost manipulacije ponudama i dovodi u pitanje jednak tretman ponuđača, a drugostepeni organ je ovu okolnost potpuno zanemario, iako je bio dužan po službenoj dužnosti da cijeni apsolutno bitne povrede postupka iz člana 103. Zakona o javnim nabavkama. Pored toga, tužitelj je ukazao da postupak nije bio stvarno konkurentan, jer je dostavljena samo jedna ponuda, što dodatno upućuje na povredu principa konkurencije i transparentnosti. Umjesto da ispita ove navode, drugostepeni organ je paušalno zaključio da nepravilnosti nema, bez analize relevantnih činjenica. Takođe, obrazloženje osporenog rješenja ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, čime je povrijeđen član 233. stav (2) Zakona o upravnom postupku, jer drugostepeni organ nije dao jasne i potpune razloge zbog kojih odbija žalbene navode tužitelja.

U odgovoru na zahtjev tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH i ugovorni organ KP Park a.d. Mrkonjić Grad su predložili da se tužba odbije kao neosnovana iz razloga iznesenih u pobijanom rješenju.

Presudom Suda BIH broj: S1 3 U 052285 25 U od 07.07.2026. godine, tužba je uvažavena, osporeno rješenje broj: broj: JN2-02-07-1-651-7/25 od 15.05.2025. godine je poništeno i predmet vraćen tuženom na ponovni postupak. Obavezan je tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 1.316,25 KM u roku od 15 dana od dana prijema presude. U obrazloženju Presude Suda BIH, broj broj: S1 3 U 052285 25 U od 07.07.2026. godine navodi se U konkretnom slučaju, izostanak bilo kakvog očitovanja tuženog na prigovor tužitelja koji se odnosi na protek roka od 18 dana od predviđenog datuma za otvaranje ponuda, predstavlja propust u obrazloženju pobijanog rješenja, čime je povrijeđeno pravo tužitelja na obrazloženu odluku, kao i pravila upravnog postupka. Navedeni prigovor nije sporedan, već se odnosi na poštivanje zakonom propisanih rokova i zakonitost postupanja organa, kao i poštivanje samog teksta tenderske dokumentacije, te je kao takav mogao biti od uticaja na drugačije rješenje upravne stvari. Sud cijeni da se radi o bitnoj povredi pravila postupka, budući da zbog izostanka razloga o ovom žalbenom navodu nije moguće ispitati pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja u tom dijelu. Takav nedostatak ne može biti otklonjen u upravnom sporu, jer sud, u smislu člana 34. Zakona o upravnim sporovima BiH, cijeni zakonitost konačnog upravnog akta na osnovu razloga datih u njegovom obrazloženju, a ne može nadomještati razloge koje upravni organ nije dao. Slijedom navedenog, sud nalazi da je

tužbu valjalo uvažiti i osporeno rješenje poništiti, te predmet vratiti tuženom na ponovni postupak, u kojem će otkloniti uočene nedostatke i donijeti novu, zakonitu odluku uz davanje jasnih i potpunih razloga o svim žalbenim navodima.

Postupajući po presudi Suda BiH broj: S1 3 U 052285 25 U od 07.07.2026. godine, u ponovnom postupku, Ured za razmtranje žalbi, Podružnica Banja Luka, je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i da žalitelj ima aktivnu legitimaciju. Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio osnovanim žalbene navode. Žalba je osnovana. U žalbi žalitelj osporava obavještenje o dodjeli ugovora objavljenog na portalu javnih nabavki pod brojem 411-1-1-7-5-12/25 od 17.04.2025. godine, jer smatra da je ugovorni organ bio u obavezi nastaviti postupak nakon donošenja odluke KRZ po žalbi, tako što će objaviti ispravku obavještenja o nabavci kojom će odrediti novi rok za prijem ponuda i otvaranje istih, i time omogućiti prijem ponuda svih zainteresovanih ponuđača. Uvidom u Obavještenje o nabavci broj: 411-1-1-7-3-2/25 od 10.02.2025.godine, te Ispravku obavještenja o nabavci br.411-1-1 -7-8-4/25 od 25.02.2025 godine može se utvrditi da je obavještenje objavljeno 10.02.2025. godine, te da je rok za dostavu ponuda i otvaranje bio 10.03.2025. godine. Uvidom u spis, jasno se može utvrditi da je dana 23.02.2025. godine, uložena žalba žalitelja koja je usvojena Rješenjem br.48.4/25 od 25.02.2025.godine. Na Rješenje o usvajanju žalbe br.48.4/25 od 25.02.2025. godine i na izvršene izmjene TD br.48.5/25 od 25.02.2025.godine podnesena je žalba od 10.03.2025.godine. Kancelarija za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka donijela je Rješenje br.JN2-OP-07-1 -373-6/25 od 26.03.2025.godine, kojim je žalba žalitelja i potencijalnog ponuđača „Procesna oprema inženjering" d.o.o. Trn-Laktaši po punomoćniku advokatu Srđanu Rakoviću iz Banja Luke, odbijena kao neosnovana. Nakon toga ugovorni organ donosi Odluku o nastavku postupka javne nabavke roba broj 48.11/25 od 28.03.2025. godine, članom 3., predmetne Odluke, propisano je: „*O nastavku postupka javne nabavke obavijestiti ponuđače koji su dostavili ponude do krajnjeg roka za dostavu ponuda, odnosno do 10.03.2025. godine do 08.30 časova i uzeli učešće u postupku javne nabavke roba-kontejnera za komunalni otpad. Javno otvaranje primljenih ponuda održaće se 28.03.2025. godine u prostorijama Ugovornog organa, u ul. Stevana Sinđelića 51 u Mrkonjić Gradu, u 12:00 časova.*" Članom 63. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, proisano je: *Ponude se otvaraju na javnom otvaranju ponuda, neposredno nakon isteka roka za prijem ponuda. Ponude primljene nakon isteka roka određenog za prijem ponuda neotvorene se vraćaju ponuđačima.* Dakle, u konkretnom slučaju, od roka za prijem ponuda, odnosno od 10.03.2025. godine u 08.30 časova, pa do roka otvaranja ponuda odnosno do dana 28.03.2025. godine, proteklo je 18 dana, dok Zakon o javnim nabavkama, određuje shodno članu 63. stav 1., da se ponude otvaraju „neposredno nakon isteka roka za prijem ponuda", što znači da termin „neposredno", podrzumjeva zakazivanje termina otvaranja ponuda, netom nakon okončanja roka prijema ponuda. Vremenski interval od 18 dana, predstavlja službenički rok, znatno duži od neposrednog otvaranja ponuda nakon okončanja roka za prijem ponude. Slijedom navedenog, ugovorni organ trebao je produžiti rok za prijem ponuda do 28.03.2025. godine, a potom za isti dan i zakazati i otvranje ponuda. Dakle, nakon donošenja odluke KRZ po žalbi, ugovorni organ je bio u obavezi nastaviti postupak, tako što će objaviti ispravku obavještenja o nabavci kojom će odrediti novi rok za prijem ponuda i otvaranje

istih, i time omogućiti prijem ponuda svih zainteresovanih ponudača, što je ugovorni organ propustio. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je osnovan.

U konkretnom slučaju predmetni ugovor o javnoj nabavci, u cijelosti realizovan, a što je utvrđeno uvidom u izjašnjenje Ugovornog organa broj 189.2/26 od dana 20.07.2026. godine u kojem je naveo da je zaključio Ugovor o nabavci kontejnera za komunalni otpad broj 48.17/25 od 08.04.2025. godine i da je u potpunosti realizovan izvršenjem ugovornih obveza. Dalje, nesporno je, odredbom člana 72. stav 2. ZJN propisano da se ugovor o javnoj nabavci zaključuje u skladu sa zakonima o obligacionim odnosima u Bosni i Hercegovini. Odredbom člana 295. stav 1. Zakona o obligacionim odnosima RS ("Službeni, list SFRJ", br. 29/1978, 39/1985, 45/1989 – odluka USJ i 57/1989 i "Službeni glasnik RS", br. 17/1993, 3/1996, 37/2001 - dr. zakon, 39/2003 i 74/2004) propisano je između ostalog da obaveza prestaje kad se ispuni, obzirom da je predmetni ugovor izvršen upotpunosti, tako da nepostoji pravni temelj odnosno nisu ispunjeni uvjeti iz člana 111. stav 1 i 2. Zakona o javnim nabavkama, za poništenje istoga, jer ne može se poništiti realizirani odnosno ispunjeni ugovor. Kako ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjenio zakon i podzakonske akte, žalba se usvaja kao osnovana i poništava se obavještenje o dodjeli ugovora objavljenog na portalu javnih nabavki pod brojem 411-1-1-7-5-12/25 od 17.04.2025. godine, slijedom čega, uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja. Poništenje obavještenje o dodjeli ugovora objavljenog na portalu javnih nabavki pod brojem 411-1-1-7-5-12/25 od 17.04.2025. godine predstavlja osnov za ostvarivanje odgovarajuće materijalne nadoknade u sudskom postupku za stranu koja je pretrpjela potencijalnu štetu nezakonitim postupanjem, shodno članu 121. Zakona o javnim nabavkama. Ovo tijelo ukazuje da se prilikom donošenja ovog rješenja u potpunosti pridržavalo pravnih stavova Suda izraženih u navedenoj presudi Suda BiH broj: S1 3 U 052285 25 U od 07.07.2026. godine.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM je osnovan. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Pouka o pravnom lijeku Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ervin Bilanović

Dostaviti:
-„PROCESNA OPREMA INŽENJERING“ d.o.o. Laktaši, zastupan putem punomoćnika Srđan Raković advokata iz Banja Luke
-KP „PARK“ a.d. Mrkonjić Grad
-evidenciji
-u spis